



ו' כסלו תש"פ
04 דצמבר 2019

לכבוד
עו"ד מיכל הלפרין
הממונה על התחרות
עו"ד הלפרין הנכבדה,

הנדון: הכרזה על הבנקים הגדולים כבעלי מונופולין או כקבוצת ריכוז

אנו מתכבדים לפנות אליך בשנית, לאחר שביום 20.12.2018 פנינו אליך במכתב, שבו ביקשנו ממך להפעיל את הסמכויות המסורות לך בחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן - "החוק") ולהכריז על הבנקים הגדולים כקבוצת ריכוז בשוק הבנקאות הקמעונאית, או לחלופין להכריז עליהם כבעלי מונופולין לפי תיקון מס' 21 לחוק.

- מכתבנו מיום 20.12.2018 מצורף כנספח א'.

למכתבנו זה טרם קיבלנו מענה, חרף העובדה שממועד שליחתו עברו למעלה מאחד עשר חודשים, אולם כיוון שאירעו מאז התפתחויות משמעותיות בשני כיוונים שונים – מתן רישיון לבנק דיגיטלי חדש והעברת תיקון מס' 21 לחוק התחרות הכלכלית – אנו פונים אליכם בשנית.

רקע

1. ביום 2.12.2018 הופעת כממונה על התחרות (להלן - "הממונה") בפני ועדת החקירה הפרלמנטרית להתנהלות המערכת הפיננסית בהסדרי אשראי ללווים עסקיים גדולים (להלן - "ועדת החקירה"). במהלך הדיון אמרת מפורשות כי "רשות הגבלים עסקיים סבורה שאין די תחרות במערכת הבנקאית ובמערכת הפיננסית"¹ (עמ' 4 לפרוטוקול הדיון).

2. בהמשך לפנייתנו הקודמת בעניין, אנו מצטרפים לעמדה זו של רשות התחרות, וסבורים כי אכן במערכת הבנקאית אין מספיק תחרות, באופן הפוגע בציבור הלקוחות. לאור כך, אנו קוראים לכם לפעול על מנת לפתוח את השוק הבנקאי לתחרות, לצמצם את הפגיעה הקשה בציבור הלקוחות ולהשתמש בכלים הנדרשים הנמצאים בסמכותכם לשם כך.

3. הכרזה על הבנקים הגדולים כבעלי מונופולין

א. תיקון מס' 21 לחוק התחרות הכלכלית (להלן - "תיקון החוק"), שהתקבל בכנסת ביום 1.1.2019, הרחיב את ההגדרה "בעל מונופולין" בסעיף 26 לחוק, כך שניתן להכריז על אדם כבעל מונופולין גם

¹ פרוטוקול מס' 12 מישיבת ועדת החקירה הפרלמנטרית להתנהלות המערכת הפיננסית בהסדרי אשראי ללווים עסקיים גדולים (להלן: "פרוטוקול ועדת החקירה הפרלמנטרית"), 02.12.2018, בעמ' 4.



אם הוא מחזיק "כוח שוק משמעותי ביחס לאספקת נכסים או רכישתם, או ביחס למתן שירותים או רכישתם"² (ההדגשה אינה במקור).

ב. בדיון שנערך בוועדת הכלכלה בנושא תיקון מס' 21 לחוק ביום 25.12.2018, אמרת מפורשות כי "ייתכנו מצבים שגם תאגידים שפועלים בשוק כאוליגופול יציב ומתמשך יחזיקו בכוח שוק"³. אמירה זו לא נאמרה בעלמא, אלא בתגובה לבקשה מכוונת של יו"ר הוועדה להתייחס לכוח שוק משותף בבנקים.

ג. בעקבות תיקון החוק פורסם גילוי דעת 2/19 בעניין אופן בחינת כוח שוק משמעותי (להלן - "גילוי הדעת"), המגדיר את המונח "כוח שוק שמקורו בהתנהלות מותאמת" בצורה הבאה:

"המדובר בדינמיקה תחרותית אוליגופולית שמתקיימת בשוק ושבמסגרתה השחקנים החזקים בשוק נמנעים, באופן מקביל ועקבי, אך ללא תיאום מפורש או משתמע, מלחזר זה אחרי הלקוחות של זה או מלהציע הצעות משתלמות ללקוחות כאמור שפונים אליהם. במקרים אלה עשוי להתקיים בידי כל שחקן כאמור כוח שוק משמעותי כלפי לקוחותיו, אלא אם הוא רואה רסנים תחרותיים משמעותיים אחרים, למשל כתוצאה מכניסה אפשרית של שחקנים נוספים. במקרה כזה השחקנים המתנהלים באופן מותאם יכולים להעלות את המחיר שהם דורשים כל אחד מלקוחותיו או להרע בצורה אחרת את תנאי האספקה מבלי שיש בידי הלקוחות לעבור לכל ספק אחר. ההתנהלות המותאמת מקנה לכל אחד מהשחקנים כוח שוק משמעותי, כמשמעותו בסעיף 26(א)(2) לחוק, כלפי לקוחותיו"⁴.

ד. בענייננו, רשות התחרות בעצמה קבעה כי הגדרה זו מתקיימת עבור הבנקים הגדולים. בנימוקי התנגדות הממונה על הגבלים עסקיים למיזוג בין בנק מזרחי טפחות בע"מ ובנק אגוד בע"מ נקבע כי:

"מבדיקת הרשות עולה כי לבנקים גדולים אין תמריץ להתחרות בצורה אגרסיבית יותר במגזר הקמעונאי ובפועל הם גם לא מתחרים בעוצמה האחד בשני. ההיפך הוא הנכון, בנקים גדולים דווקא נוטים לשמר את נתח שוק שלהם ולנוכח חסמי המעבר הגבוהים לנוח על זרי הדפנה ולגבות מלקוחותיהם את המחירים המקסימליים." (עמ' 16 לנימוקים, ההדגשה אינה במקור)

ה. אשר על כן, מאחר והבנקים הגדולים עומדים, אף לשיטת רשות התחרות, בתנאים להכרזה כבעלי מונופולין לאור קיומו של "כוח שוק משמעותי שמקורו בהתנהלות מותאמת", אנו פונים אליכם בבקשה כי תשתמשו בכלים המשמעותיים אשר ניתנו לרשות התחרות בחוק וכי תפעלו על מנת להכריז על הבנקים הגדולים - בנק הפועלים ובנק לאומי - כבעלי מונופולין.

ו. על ידי כך, ניתן יהיה לבחון את ניצול הבנקים את מעמדם בשוק לרעה באופן העלול לפגוע בתחרות או בציבור. זאת, בפרט ביחס לסעיף 29א(ב)(3) לחוק התחרות, המגדיר קביעת תנאי התקשרות שונים

² סעיף 26(א)(2) לחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988.

³ פרוטוקול מס' 901 משיבת ועדת הכלכלה מיום 25.12.2018, בעמ' 4.

⁴ גילוי דעת 2/19 של רשות התחרות בעניין אופן בחינת כוח שוק משמעותי, בעמ' 16.



לעסקות דומות, כלומר, אפליית לקוחות, כניצול מעמד לרעה. כמו כן, ניתן יהיה לתת לבנקים הוראות בדבר הצעדים שעליהם לבצע לשם מניעת הפגיעה בתחרות ו/או בציבור.

ז. בנוסף, נציין כי חשיבות ההכרזה על הבנקים כמונופול, היא בכך שההכרזה עשויה לפתוח את הפתח לאכיפה אזרחית, בדמות תביעה ייצוגית וכד'.

4. הכרזה על הבנקים הגדולים כקבוצת ריכוז

א. על פי חוק התחרות הכלכלית, התנאים להכרזה על קבוצת ריכוז הם שחברי קבוצת הריכוז המוכרזת מחזיקים יותר מ- 50% מנתח השוק, שקיימת תחרות מועטה או מתקיימים התנאים לתחרות מועטה ושנקיטת צעדים להסדרת הפעילות עשויה למנוע פגיעה בציבור או בתחרות. במקרים בו קיים חסם כניסה לענף וכן מתקיימים שניים מבין התנאים הבאים, יראו זאת כתנאים לתחרות מועטה: חסם מעבר; אחזקות צולבות; נתחי שוק דומים; מוצרים דומים; מספר רב של לקוחות; אפשרות לדעת את עיקר תנאי ההתקשרות.⁵

ב. בענייננו, התנאים בוודאי מתקיימים בשוק הבנקאות, המתאפיין במיעוט מתחרים, כאשר שני הבנקים הגדולים (לאומי ובנק הפועלים) מחזיקים לבדם 58% מהשוק; כמו כן, בשוק הבנקאות קיים **חסם כניסה** גבוה מאוד בדמות רישיון רגולטורי; יש **חסמי מעבר** בדמות היסטוריה בנקאית ותוכניות שונות בין הבנקים כמו גם עמלות המושתות על הלקוחות (שכן החלטת ממשלה 3440 מיום 11.01.2018 טרם נכנסה לתוקף); יש **נתחי שוק דומים** בפרט ביחס לבנק לאומי ובנק הפועלים המחזיקים שניהם בכ- 30% מנתח השוק כל אחד; יש **מספר רב של לקוחות**; **המוצרים המוצעים דומים** עד כדי זהים; והמידע ככלל **גלוי**.

ג. בחודש אפריל האחרון פורסם דו"ח ועדת החקירה, בו נקבע בחלק הנוגע לרשות התחרות כי:

"הוועדה התרשמה כי יש להכריז על חלק מהבנקים כקבוצת ריכוז או כמונופולין, בין היתר בשל האפשרות לקיומו של כוח שוק משמעותי, חד-צדדי או משותף, במערכת הבנקאית על שוקיה השונים, ובכלל זה בשוק האשראי לעסקים קטנים ובינוניים." (עמ' 97 לדו"ח הוועדה, ההדגשה אינה במקור).

ד. קביעה זו נובעת הן מהעובדה כי לפי בדיקת רשות התחרות הם מחזיקים יחד כ-58% מסך הנכסים במערכת הבנקאית⁶, והן מאמירתך בדיון שהתקיים בוועדת החקירה, לפיה:

"...אני מסכימה שלבנקים יש סממן של קבוצת ריכוז. אתה ואני ציינו את חסמי הכניסה לשוק, את חסמי המעבר בשוק, את מיעוט המתחרים. כל אלה הולכים יד ביד עם המאפיינים של קבוצת ריכוז" (ההדגשה אינה במקור).

⁵ סעיף 331 לחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988.

⁶ עמ' 3 לנימוקי התנגדות הממונה על הגבלים עסקיים למיזוג בין בנק מזרחי טפחות בע"מ ובנק אגוד בע"מ.

⁷ פרוטוקול ועדת החקירה הפרלמנטרית, בעמ' 6.



ה. למרות זאת, מאז הדיון הנזכר לעיל לא פעלה רשות התחרות להכרזה על קבוצת ריכוז במערכת הבנקאית. הסיבה לכך, לפי דבריך שלך באותו הדיון, היא בשל העדפתך לעבוד בשיתוף פעולה עם הרגולטור האחראי על הבנקים (הפיקוח על הבנקים) על פני הפעלת הסמכות הנתונה לך והכרזה על הבנקים כקבוצת ריכוז. כך אמרת מיד בהמשך דבריך:

"אנחנו לא הכרזנו על קבוצת ריכוז, משום שעל פי החוק קבוצת ריכוז, וגם אתה ציינת את זה, מוכרזת בד בבד עם הוראות שיכולות להינתן לבנקים או לקבוצת הריכוז הרלוונטית כדי לשפר את התחרות בשוק הזה ולהסיר את החסמים בשוק הזה. אין הכרזה שעומדת בפני עצמה, היא צריכה לבוא יד ביד עם הוראות. אנחנו מעורבים בשנים האחרונות בשורה ארוכה של רפורמות שמטרתן להביא ליותר תחרות בשוק הזה. כל עוד אנחנו יכולים להתקדם יד ביד עם הרגולטור האחראי ועם הגורמים הרלוונטיים כדי לקדם רפורמות תחרותיות, זה עדיף בעינינו על הכרזה על קבוצת ריכוז, שזה צעד חד צדדי. אם נצליח לשכנע את הפיקוח על הבנקים לעבוד איתנו בשיתוף פעולה, את רשות שוק ההון ואת משרד האוצר לחבור ביחד כדי לקדם רפורמות תחרותיות, אנחנו מאמינים שזה יותר אפקטיבי מאשר לעשות הוראות חד צדדיות"⁸.

ו. מלכתחילה סברנו כי העדפה זו אינה במקומה וגורמת לפגיעה בתחרות במערכת הבנקאית, שכן על רקע קיומם של שורת מהלכים, ובראשם העברת החוק להגברת התחרות ולצמצום הריכוזיות בשוק הבנקאות בישראל (להלן - "הרפורמה בבנקאות") בינואר 2017, החל השוק מתארגן כנגד קידום התחרות.

ז. ואולם עם חלוף הזמן, אנו סבורים כי העדפה זו אכן לא הוכיחה את עצמה, שכן בפועל, בחלוף שנה מאותו הדיון בוועדה החקירה הפרלמנטרית, ובחלוף שנתיים מהעברת הרפורמה בבנקאות, לא בוצעו צעדים מספקים על ידי רשות התחרות על מנת להתמודד עם תופעת הריכוזיות של שוק הבנקאות. מעבר לכך, דומה כי בשנים האחרונות המגמה אך מחריפה, הבנקים הגדולים מבצרים את מעמדם בשוק ותופסים אחיזה גדולה יותר בשוק גם דרך ערוץ הבנקאות הדיגיטלית, ולצערנו אנו סבורים כי רשות התחרות לא פועלת מספיק על מנת למנוע זאת.

ח. בעניין זה ניתן לראות את התרחבות הפעילות של הבנקים באמצעות הבנק הדיגיטלי "פפר" והאפליקציות הדיגיטליות "פייבוקס", ו"ביט", שכולם משויכים לבנקים הגדולים. כך, במקום שהבנקאות הדיגיטלית תהווה כלי להגברת התחרותיות, למעשה זו התגבשה לנגד עינינו ככלי לחיזוק כוחם של הבנקים הגדולים, החזקים ממילא.

ט. מגמת היעדר התחרותיות בשוק הבנקאות מחריפה אף על רקע המיזוג בין בנק מזרחי-טפחות לבנק אגוד, שאושר לאחרונה על ידי בית הדין לתחרות.

5. רשות התחרות מופקדת על הגנת התחרות וקידומה, והכרזה על הבנקים הגדולים כקבוצת ריכוז או כמונופול תאפשר מתן הוראות שיבטיחו את ביצוע הרפורמה בבנקאות ויגבירו את התחרות במערכת הבנקאית. הכרזה שכזו אף תתן בידי הציבור כלים לאכיפה אזרחית, כלים שכיום כמעט ואינם מצויים

⁸ ש.ס.



בידי הציבור. במצב הקיים היום, בו הרפורמות המשמעותיות שביכולתן לעורר תחרות בשוק הבנקאות - הכניסה של בנק דיגיטלי חדש והאפשרות לעבור בין בנקים בלחיצת כפתור - צפויות להיערך רק בשנת 2021, הכרזה זו יש בכוחה לקדם באופן מהיר ומשמעותי את התחרות במערכת הבנקאית, ובפרט להגן על הבנק הדיגיטלי החדש מפני דחיקתו על ידי הבנקים הגדולים.

6. נציין כי רק לאחרונה, ביום 24.09.2019 התראיינת בנוגע לבנק הדיגיטלי החדש ואמרת בעניין כי "אנחנו רשות התחרות רואים את השוק הזה כשוק עם חסמי כניסה גבוהים" ולכן כשסוף סוף מישו מצליח אז זו שמחה גדולה... אם אנחנו נחשוב שהבנקים עושים צעדים כדי לדחוק את הבנק החדש החוצה אנחנו בוודאי לא נשקוט על שמרינו ונעשה כל מה שצריך כדי לשמור על הבנק הדיגיטלי... בסופו של דבר המטרה של כל המהלך הזה זה להגביר תחרות בשוק... אם הם יעשו צעדים שימנעו מהבנק הזה לגדול, שימנעו ממנו לפרוץ קדימה, שידחקו אותו החוצה אנחנו ללא היסוס ננקוט את הצעדים שצריך כדי למנוע את הדבר הזה?".

7. אם כן, דומה כי ההכרזה המבוקשת על ידינו הינה הצעד הראשון במהלך ה"הגנה" על הבנק החדש, ואף מטעם זה יש לבצעה.

8. אנו סבורים כי על הרשות לשים את נושא ההכרזה על הבנקים כבעלי מונופולין ולחילופין כקבוצות ריכוז בראש סדר העדיפויות, ולקיים בחינה משמעותית של כלל התחומים הנוגעים למערכת הבנקאית. לעמדתנו ניתן להתחיל בשני תחומים מרכזיים הבולטים בעוצמת היעדר התחרותיות – שוק הבנקאות הקמעונאית, ותחום הברוקראז'.

9. בהקשר זה אין לנו אלא להפנות לדו"ח "תחרות בשוק הברוקראז' הקמעונאי" שפורסם באוגוסט 2019, המציף את היעדר התחרותיות המספקת בשוק הברוקראז', ואת נתחי השוק הגבוהים של הבנקים בתחום, באופן המאפשר לבנקים לגבות מלקוחותיהם פרמיה הנובעת מחוסר תחרות¹⁰. הדו"ח מתייחס מפורשות לעמלות הגבוהות הנגבות על ידי הבנקים אל מול החש"בים, ואל חסמי המעבר המרכזיים העומדים בפני הלקוחות לאורך תהליך המעבר מבנק אל ספק אחר. בין החסמים, קושי בהשוואה בין הספקים השונים, קשיים בפתיחת חשבון ניירות ערך, יכולת לבצע שימור לקוחות סלקטיבי ואגרסיבי ועוד. נתונים אלו, כשלעצמם, מחייבים בדיקה מעמיקה של הרשות, ובין היתר בהקשר של הכרזה על הבנקים כבעלי מונופולין או כקבוצות ריכוז בתחום הברוקראז'.

10. נשמח לענות על כל שאלה בנושא ונודה על תשובתכם בהקדם, על מנת שנוכל לשקול את המשך צעדינו.

בברכה,

עו"ד נילי אבן-חן, מנכ"לית
ד"ר הראל פרימק, יו"ר במשותף
צדק פיננסי

עו"ד לינור דויטש, מנכ"לית
עו"ד נועה זלצמן, לוביסטית ציבורית
לובי 99

⁹ ראיון לרזי ברקאי, בתכנית "מה בוער" בגלי צה"ל, ביום 24.09.2019.
¹⁰ דו"ח "תחרות בשוק הברוקראז' הקמעונאי: בדיקה משותפת – רשות התחרות ורשות ניירות ערך", בעמ' 17-26.



20.12.2018



לכבוד :
עו"ד מיכל הלפרין
הממונה על ההגבלים העסקיים

נספח א

שלום רב,

הנדון: תפקידה של רשות ההגבלים העסקיים בהפחתת הריכוזיות והגברת התחרות

בתחום הבנקאות

1. ביום ראשון ה-2.12.2018 הופיעה הממונה על ההגבלים העסקיים (להלן – "הממונה") בפני ועדת החקירה הפרלמנטרית להתנהלות המערכת הפיננסית בהסדרי אשראי ללווים עסקיים גדולים (להלן – "ועדת החקירה"), שם נידון, בין היתר, נושא הפחתת הריכוזיות והגברת התחרותיות בתחום הבנקאות.
2. במהלך הדיון אמרה הממונה כי "רשות ההגבלים סבורה שאין די תחרות במערכת הכלכלית והפיננסית" וכי "השוק סובל גם מחסמי מעבר מאוד גדולים". אנו סבורים כי בשלה השעה למהלכים שישנו מציאות זו, שהציבור והשוק זקוקים להם יותר מתמיד, וכי מתפקידה של רשות ההגבלים העסקיים (להלן – "רשות ההגבלים") לפעול לטובת העניין. להלן פירוט.
3. רשות ההגבלים עסקה במשך השנים במספר היבטים של ענף הבנקאות, ביניהם העמלה הצולבת בכרטיסי החיוב, הסדרי מחשוב בין הבנקים, קונסורציומים של אשראי, מיזוגים, מס"ב, שב"א, כספומטים ועוד.
4. עם זאת, רשות ההגבלים לא נתנה מעולם את דעתה בגלוי לנושא הריכוזיות בענף הבנקאות בכללותו, בדגש על שני הבנקים הגדולים, פועלים ולאומי, ו/או על הריכוזיות בשווקים הספציפיים בהם פועלים הבנקים בישראל (אשראי לעסקים קטנים, אשראי למשקי בית, שירותי סליקה ותשלום, שירותי מט"ח ועוד). יוצאי דופן בעניין זה הם יוזמה בתחום כרטיסי החיוב (העמקת השימוש בכרטיס הדביט) וטיוטת דו"ח "תחרות בשוק הברוקראז' הקמעונאי" שהתפרסמה להערות הציבור לאחרונה.
5. ביום 1.9.2016 הגישה הוועדה להגברת התחרותיות בשירותים הבנקאיים והפיננסיים הנפוצים בישראל ("ועדת שטרומ"), אשר רשות ההגבלים היתה חברה מן המניין בה, את הדו"ח הסופי שלה. בעקבות זאת נחקק החוק להגברת התחרות ולצמצום הריכוזיות בשוק הבנקאות בישראל (תיקוני חקיקה), התשע"ז-2017, שעיקרו פתיחת שוק הבנקאות לשחקנים חדשים, שכלול השוק מבחינת הצרכן והפרדת חברות כרטיסי האשראי מהבנקים. בדו"ח הסופי מתואר הענף כמאופיין בחסמי תחרות גבוהים ובאי תחרות.
6. בשנת 2011 נוספה לרשות ההגבלים הסמכות להכריז על "קבוצת ריכוז", כאשר הסייג לגבי הבנקים (סעיף 131 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988) פקע ביום 2.1.2014, ולידיעתנו לא חודש. בנוסף, מתקיימים דיונים אינטנסיביים בנוגע לאישור תיקון מס' 20 לחוק ההגבלים העסקיים, אשר יעצים את כוחה של רשות ההגבלים בכל הנוגע להגבלת כוח השוק של שחקנים חזקים.



7. מכל האמור לעיל עולה כי רשות ההגבלים מודעת לכשל השוק בתחום הבנקאות מזה זמן רב, יש לה את מלוא הסמכויות לטפל בכשל זה בכלים עוצמתיים, אולם, מעשית, היא נמנעה מטיפול בכך עד עתה. זאת, ללא סיבה המניחה את הדעת, לאור העובדה כי עמדתה המקצועית של רשות ההגבלים תואמת את העובדה כי מדובר בקבוצת ריכוז ולאור חשיבותו המשקית והתחרותית של הנושא.

8. נדמה היה כי הממונה התנתה בוועדת החקירה מתן הוראות מגבירות תחרות בתיאום עם הפיקוח על הבנקים. אנו סבורים, כמו חברי ועדת החקירה, כי מדובר בטעות יסודית. זאת מאחר והפיקוח על הבנקים מרוכז בהיבטי היציבות, ודאגתו לתחרות היא פחותה בהרבה, עד כדי פגיעה במערכת הפיננסית כולה. ברגיל, אנו סבורים כי על רשות ההגבלים לשים מול עיניה את טובת הצרכן, החברה והכלכלה, ולנקוט צעדים נחוצים להגברת התחרות, גם בהיעדר הסכמה של בנק ישראל – שכן לשם כך ניתנה לה הסמכות.

9. הכרזה על הבנקים כקבוצת ריכוז היא בעלת חשיבות חיונית להגבלת כוחות שוק מופרזים, ויש בה כדי לסייע באופן משמעותי למימוש הרפורמה במערכת הבנקאית, רפורמה שרשות ההגבלים היתה שותפה לגיבושה.

10. על כן, אנו קוראים לביצוע הפעולות הבאות, כולן או חלקן, בטווח הזמן הקצר:

- א. הכרזה על הבנקים כקבוצת ריכוז בתחום הברוקראז' על סמך הדו"ח הנזכר לעיל, ונקיטת אמצעים מתאימים לתיקון כשלי השוק;
- ב. הכרזה על הבנקים הגדולים (פועלים, לאומי, דיסקונט ומזרחי-טפחות), כולם או מקצתם, כקבוצת ריכוז בשוק הבנקאות הקמעונאית;
- ג. בחינת כוח השוק של שני הבנקים הגדולים, פועלים ולאומי, בראי המערכת הבנקאית ו/או המערכת הפיננסית בכללותה, והכרזה עליהם כבעלי מונופולין (לפי תיקון מס' 20 לחוק ההגבלים העסקיים המוצע, על פי תבחיני כוח השוק), כל אחד לחוד ו/או כקבוצת ריכוז יחד;
- ד. בדיקה אקונומטרית של המיזמים הדיגיטליים "פפר" (לאומי) ו"ביט" (הפועלים) כמרכזי רווח והפסד (PNL), על מנת לבחון את האפשרות המסתברת שמדובר במיזמים טורפניים שמטרתם חסימה של שחקנים מתחרים עתידיים, תוך שימוש בלקוחות המסורתיים של הבנק כאמצעי סבסוד. אנו מוטרדים מכך שכוחם הרב של הבנקים מאפשר להם להסיר מהשוק כל תחרות פוטנציאלית. לדוגמה, "פפר" פותח כחלופה לבנקים המסורתיים עד שנרכש על ידי בנק לאומי. אפליקציית "פייבוקס" פותחה כתחליף פורץ דרך להעברת כספים בין אנשים שלא דרך המערכת הבנקאית, עד שבנק דיסקונט חתם עם פייבוקס על הסכם בלעדיות.

11. אנו מתחייבים לסייע במתן גב ציבורי רחב של החברה האזרחית לכל אחת מהפעולות. נשמח כמובן לענות ו/או להרחיב על כל אחד מהסעיפים בפגישה או בעל-פה.

בברכה,

ברק גונן
יו"ר משותף צדק פיננסי

ד"ר הראל פרימק
יו"ר משותף צדק פיננסי

עו"ד לינור דויטש
סמנכ"ל לובי 99



העתקים:

ח"כ משה כחלון – שר האוצר
ח"כ איתן כבל – יו"ר ועדת הכלכלה ויו"ר ועדת החקירה הפרלמנטרית להתנהלות המערכת הפיננסית בהסדרי
אשראי ללווים גדולים
חברי ועדת החקירה הפרלמנטרית להתנהלות המערכת הפיננסית בהסדרי אשראי ללווים גדולים