

19 ספטמבר 2021

י"ג תשרי תשפ"ב

לכבוד  
עו"ד מיכל כהן  
מ"מ הממונה על התחרות  
רשות התחרות

עו"ד כהן, שלום רב,

### הנדון: תגובת לובי 99 לטיטת הצו המוסכם עם Ynet

בשם לובי 99 (חל"צ), אני מתכבדת לפנות אליך, מתוקף סמכותנו כארגון צרכנים, לפי סעיף 50(ב)(1) לחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח 1988 (להלן: "חוק התחרות הכלכלית"), בנוגע לטיטת הצו המוסכם בין רשות התחרות לבין ידיעות אינטרנט בע"מ (להלן: "Ynet"), שפורסמה ביום 22.08.2021. לעמדתנו, הסכום שהוטל על Ynet לשלם במסגרת הצו המוסכם, העומד על מיליון ₪ בלבד, משקף אוזלת יד בטיפול בפרשה – הוא לא מגלם את חומרת מעשיה של Ynet ואין בו כדי להרתיע את Ynet ואחרים. לפיכך, נבקש את הרשות להעלות את גובה הקנס ולהוסיף לצו המוסכם הצהרה של Ynet כי לא קיבלה ולא תקבל מטבולה כל טובת הנאה, הכול כמפורט להלן:

#### רקע

1. ביום 22.08.2021 פרסמה רשות התחרות טיטת צו מוסכם לפי סעיף 50' לחוק התחרות הכלכלית, בין מ"מ הממונה על התחרות לבין Ynet<sup>1</sup>.
2. הצו המוסכם כולל ארבע פסקאות בלבד, והוא נעדר הנמקה מספקת. בצו מצוין כי Ynet תשלם מיליון ₪ לקופת המדינה וכי היא מודה כי "בדיעבד התברר לה, שהיא לא ענתה לדרישת הנתונים שנשלחה לה ביום 25 באוגוסט 2020 באופן מלא ושלם כנדרש על פי סעיף 46(ב) לחוק". עוד במסגרת הצו המוסכם, מתחייבת מ"מ הממונה כי לא תנקוט צעדי אכיפה נוספים נגד Ynet או מי מטעמה בגין הפרה, "ככל שהתקיימה", של סעיף 46(ב) לחוק התחרות, בקשר לאי-מסירת נתונים או כל עניין אחר שנבחן על ידי הרשות במסגרת תיק חקירה 05/20. לבסוף, נכתב כי אין בהסכמות אלו משום הודאה מצד Ynet או מי מטעמה בהפרת הוראות החוק או בכל עבירה או הפרה אחרת של הוראות הדין.
3. הצו המוסכם נוגע לפרשה במסגרתה פתחה רשות התחרות בחקירה נגד Ynet לאחר שזו שלחה לרשות התחרות עמדה התומכת במיזוג בין חברות טבולה.קום בע"מ (להלן: "טבולה") ואוטבריי – חברות העוסקות בפרסום דיגיטלי המותאם אישית לגולשים (להלן: "המיזוג").

<sup>1</sup> טיטת נוסח הצו המוסכם בין ממלאת מקום הממונה על התחרות לבין: ידיעות אינטרנט (שותפות רשומה) מיום 22.08.2021, באתר רשות התחרות, [כאן](#)

4. על פי פרסומים, מהחקירה עלה כי טבולה היתה מעורבת בכתיבת טיוטת מכתב העמדה, במטרה לסייע למיזוג בין חברות הפרסום. מכתב זה היווה שינוי עמדתה הקודמת של Ynet באשר למיזוג, לכאורה לאחר ונוכח מעורבות טבולה, מבלי לדווח על כך לרשות התחרות.
5. עוד עולה מפרסומים, כי כלל גופי התוכן שנשאלו על ידי רשות התחרות התנגדו למיזוג בטענה כי הוא עלול להוביל לעליה במחירי הפרסום; ורק לאחר מכן נשלח המכתב מטעמה של Ynet המביע עמדה חדשה<sup>2</sup>.
6. במסגרת החקירה פשטה רשות התחרות על משרדי Ynet לצורך איסוף מסמכים, וכן הוציאה דרישת נתונים על פי סעיף 46(ב) לחוק התחרות הכלכלית; ואולם, במסגרת המסמכים שהועברו אליה, לא הועברו תכני התכתבויות בין Ynet לבין טבולה בעניין המכתב, מה שמהווה לכאורה הפרה של סעיף דרישת הנתונים.
7. ביום 29.03.2021 פורסמה טיוטת צו מוסכם עם טבולה, שנעשה "בקשר עם טיוטת מכתב שהועברה על-ידי טבולה ל-Ynet... שיועדה להפוך למכתב בו תפנה Ynet לרשות בדברים בזכות אישור הסכם המיזוג" – במסגרתו התחייבה טבולה לשלם 5 מיליון ₪. לטיוטה זו ניתן תוקף של החלטה ע"י בית הדין לתחרות ביום 22.06.2021<sup>3</sup>.
8. כעת, כאמור, פורסם הצו המוסכם עם Ynet – שהוא לשיטתנו צו מקל למדי, שאינו משקף את חומרת המעשים ושאינו בו כדי להרתיע כלל ועיקר; ועל כן, מכוח סמכותנו כארגון צרכנים, לפי סעיף 50(ב1) לחוק התחרות הכלכלית, אנו מבקשות להגיש טענותינו בנוגע אליו.

#### חומרת המעשים המיוחסים ל Ynet מחייבים מיצוי הדין

9. כפי שתואר לעיל, Ynet פעלה, על פניו, בניגוד לסעיף 46(ב) לחוק התחרות הכלכלית, משלא המציאה לרשות התחרות את כלל המסמכים, ההתכתבויות והנתונים הנדרשים בנוגע לקשר שקיימה עם חברת טבולה אודות עמדתה בדבר המיזוג.
10. מהפרטים המפורסמים לציבור עולה החשש, כי אין מדובר במקרה תמים של היעדר תשומת לב של Ynet ושל טעות בהבנת הנדרש ממנה, אלא של ניסיון להסתיר את מעורבותה של טבולה בגיבוש עמדתה.
11. **המעשים שעל פי החשד ביצעה ynet הם בעלי משמעות חמורה ביותר, המקבלת משנה תוקף נוכח היותה גוף תקשורת, שצרכני תקשורת שמים בו מבטחם לעניין חקר ודיווח האמת, ומעשיה אלה מחייבים מיצוי הדין וענישה לחומרא, ולא לקולא.**
12. שינוי עמדתה של Ynet באשר למיזוג בין טבולה ואאוטבריין, בו היתה מעורבות טבולה, לפי ההתכתבויות המצויות בידי רשות התחרות וכן לפי הודאתה במסגרת הצו המוסכם, נועד לסייע בקידום המיזוג.

<sup>2</sup> כתבתה של ענת ביין-לובוביץ' "הילד האגרסיבי והירושלמי המרובע לא הצליחו לשתף פעולה נגד הענקיות: מאחורי ביטול אאוטבריין-טאבולה" מיום 09.09.2020 באתר "גלובס", [כאן](#)

<sup>3</sup> צ"א 42673-06-21 הממונה על התחרות נ' חברת טבולה. קום בע"מ, באתר רשות התחרות, [כאן](#)

13. טבולה ואאוטברייך הן שתי חברות המלצות התוכן הגדולות בישראל, שעובדות באמצעות "הסכמי בלעדיות" עם אתרי התוכן, ומיזוג שלהן עלול היה ליצור מונופול רב עוצמה בשוק המלצות התוכן<sup>4</sup>, בעל השלכות על מחירי הפרסום הן מצד אתרי התוכן והן מצד המפרסמים.
14. בתקופה בה שוק העיתונות מצוי במשבר משמעותי, בין היתר לאור "נגיסת" חברות הפרסום הדיגיטלי בתזרים ההכנסות של אתרי התוכן מפרסום<sup>5</sup>, מיזוג משמעותי כזה עלול היה להרע אף יותר את מצבם של אתרי התוכן ולפגוע בהכנסותיהם מפרסום – מה שעלול, לטווח הארוך, לפגוע באיתנותם הפיננסית של כלי תקשורת שונים המאפשרים קיומו של שוק תקשורת מגוון, תחרותי ואיכותי.
15. Ynet היא גוף תקשורת, שמטרתו לחקור את האמת ולדווח עליה, ובתוך כך, לחשוף עולות ומעשי שחיתות. מדובר באתר החדשות הגדול בישראל המוביל בפער משמעותי על פני האתרים האחרים, ואחד מכלי התקשורת המובילים בישראל<sup>6</sup>.
16. העובדה ש-ynet לקחה, לכאורה, חלק בניסיון להונאת רשות התחרות באמצעות הגשת עמדה שהוכתבה על ידי אחת מהחברות המתמזגות, על מנת לגרום לרשות התחרות לאשר מיזוג דורסני ובעייתי, ועוד הוסיפה חטא על פשע על ידי אי מסירת מסמכים הנוגעים להונאה לכאורה – מחייבת נקיטת יד קשה ומיצוי הדין עם Ynet – אם לא באמצעות מיצוי ההליך הפלילי, אזי בקנס משמעותי במסגרת צו מוסכם.
17. כך נכתב על מעמדם של כלי התקשורת בע"מ (מחוזי ירושלים) 3060/02 שטרן דוד נ' פלסטין פוסט בע"מ (פורסם בנבו, 18.11.2003):

"ניתן להשקיף על כלי התקשורת כעל מי שהתקשרו בהסכם עם הציבור, לפיו כנגד יתרונות אלה יוטלו עליהם חובות מיוחדות, שיבטיחו כי הם יישמו בפועל את תפקידם. במובן זה מהווה גם העיתון סוכנות חברתית או נאמן ציבורי וכמו הבנקים או חברות הביטוח - הוא נקשר במעין עסקה זו צדדית עם הציבור המבטיחה ערבויות חוקיות ליכולת לנהל את עסקיו ולהגשים את יעדיו, מבלי להפעיל את כוחו לרעה... תפקידו של העיתון כנאמן כולל שמירה על קיומו של שוק הדעות, הרעיונות והביקורת."

18. בענייננו, מעלה Ynet לכאורה בתפקידה זה, ופעלה באופן המנוגד, על פניו, לאינטרס הציבורי ולתפקידה כנאמן. פעולותיה עלולות היו להוביל למצג של תמיכה במיזוג שעלול היה להוביל להחלשת גופי התוכן – ובכך להוביל לפגיעה בצרכני התקשורת.
19. בהקשר זה נציין שוק התוכן העיתונאי-חדשותי, דורש התייחסות ייחודית של דיני התחרות, שכן הינו בעל מאפיינים ייחודיים<sup>7</sup>. מדובר בשוק דו-צדדי המשרת שני סוגי לקוחות – צרכני

<sup>4</sup> כתבתו של מאיר אורבך "מיזוג הענק בין טאבולה ואאוטברייך: ואז הגיע קוסטמן" מיום 06.10.2019 באתר "כלכליסט", כאן

<sup>5</sup> ראו ניתוחו של יונתן כיתאין "חטא המודל העסקי: זמן להכיר במציאות – זהו הרגע של גופי המדיה להפסיק ולבנות על שוק הפרסום" מיום 17.02.2020 באתר "גלובס", כאן

<sup>6</sup> כתבתו של נתי טוקר "ynet החליטה לחשוף את נתונה – שמראים הובלה על מאקו בפער משמעותי" מיום 26.03.2020 באתר "TheMarker", כאן; נכון לשנת 2016 ynet הוא דף הפייסבוק הפופולרי ביותר בישראל מתוך: פרופ' רפי מן, ד"ר אזי לב-און, "דוח שנתי: התקשורת בישראל 2016 סדרי יום, שימושים ומגמות", אוניברסיטת אריאל בשומרון, בעמ' 25, כאן

<sup>7</sup> להרחבה על הצורך בפרשנות מרחיבה בנוגע לדיני התחרות בכל הנוגע לשוק התוכן העיתונאי-חדשותי, ראו מאמרם

התוכן והמפרסמים, מה שיוצר השלכות כגון חשיפת צרכני התוכן לפרסומות בעת צריכת המוצר והשפעת המפרסמים על התוכן העיתונאי-חדשותי, שכן צרכני התוכן נדרשים להיות "אטרקטיביים" עבור המפרסמים; המוצר הנצרך, מבוסס על אמון וניסיון, ללא יכולת להעריך באופן מיידי את נכונותו ומהימנותו; המוצר הנצרך הינו בעל השפעה על קיום הליך דמוקרטי, דעת הקהל מוסדות פוליטיים וכו' באופן המחייב מדידתו לא רק לפי אמות מידה של יעילות כלכלית במובנה הצר; ועוד.

20. ברי, כי האמון בין הצרכנים לבין גופי התוכן הוא בסיס להמשך קיומו של שוק התוכן העיתונאי-חדשותי, ובענייננו – מדובר בפגיעה קשה באמון זה.

21. אף אם החשדות למרמה לא הבשילו לכתב אישום נגד Ynet ונושאי משרה בה<sup>8</sup> – לא ניתן לנתק את הסתרת המסמכים מהפעולות עליהן היא באה לחפות, ואין כל ספק שיש בהתנהלות זו חומרה יתירה המצדיקה ענישה מחמירה.

22. משכך, על הרשות להטיל על Ynet קנס חמור המשקף את חומרת מעשיה.

### שיקולי הרשות בנוגע לקביעת הסכום

23. לפי סעיף 50ב(א), צו מוסכם יכול שיכלול, בין השאר, חיוב בתשלום כסף לאוצר המדינה.  
24. המקור הנורמטיבי לגובה עיצום כספי הנוגע להפרת סעיף 46(ב), שלא במסגרת צו מוסכם, מעוגן בסעיף 50ד(ב) לחוק התחרות הכלכלית, לפיו במידה שבשנה שקדמה לשנת הכספים בה בוצעה ההפרה, מחזור המכירות עלה על עשרה מיליון ₪, רשאי הממונה להטיל על החברה עיצום כספי בגובה של עד 3% ממחזור המכירות האמור, ובלבד שהסכום לא יעלה על 8,261,480 ₪.  
25. על פי הערכות שביצענו, מחזור המכירות של 'קבוצת ידיעות' בשנת 2019 עמד על כחצי מיליארד ₪, ש 3% מתוכם הם כ- 15,000,000 ₪<sup>9</sup>. מאחר שמדובר בסכום העולה על התקרה הקבועה בחוק, העיצום הכספי, המהווה הבסיס לסכום שנקבע בצו המוסכם, מתכנס לתקרה של 8,261,480 ₪.

26. בענייננו – הסכום שנקבע במסגרת הצו המוסכם מהווה אך 12.1% מהתקרה. כלומר, מדובר בהפחתה של יותר משמינית מהסכום שיכול היה להיות מוטל על Ynet במקרה של מיצוי הזדיון על פי סעיף 50ד (ונוזכיר שתקרה זו נמוכה ממילא מהרף של 3% ממחזור המכירות).

27. גילוי דעת מס' 1/16 של רשות התחרות קובע, על בסיס סעיף 50ה לחוק התחרות הכלכלית, מהם השיקולים בקביעת גובה עיצום כספי על פי פרק 10<sup>10</sup>. כך מצוין בסעיף ז' לגילוי הדעת:

**"הכללים שהוצגו בגילוי דעת זה ישמשו כאמת מידה גם עבור מקרים בהם תמצא הממונה כי הגעה לצו מוסכם על פי סעיף 50ב לחוק משרתת את מטרת אכיפת הוראות חוק התחרות תוך קידום האינטרס הציבורי באופן היעיל ביותר.**

של אסף וינר ותהילה שוורץ אלטשולר "ריכוזיות בשוק התוכן העיתונאי-חדשותי", המכון הישראלי לדמוקרטיה, ינואר 2020, כאן  
<sup>8</sup> תגובת רשות התחרות לכתבתו של שוקי טאוסיג "רשות התחרות מצטיינת: קבוצת ידיעות אחרונות" רימתה אותנו, ותצא בקנס שוליי" מיום 22.08.2021, באתר "העין השביעית", כאן  
<sup>9</sup> נציין כי הערכות אחרות מתייחסות למחזור מכירות של כמיליארד ₪ לקבוצת ידיעות אחרונות. שם.  
<sup>10</sup> תיקון גילוי דעת 1/16 שיקולי הממונה על התחרות בקביעת גובה עיצום כספי מיום 24.11.2019 באתר רשות התחרות, כאן

במקרים המתאימים וככל שמדובר בהפרה שלא הקימה פוטנציאל לפגיעה של ממש בתחרות, תהיה הממונה נכונה להפחית באופן ניכר את הסכום שישלמו המפרים במסגרת צו מוסכם, לעומת הסכום שהיה מוטל עליהם באמצעות עיצום כספי. עם זאת, **אין באמור לעיל כדי ליצור מחויבות כלשהי מצד הממונה להגיע להסכמה על צו מוסכם** והדבר נתון לשיקול דעתה בנוגע, בין היתר, לחסכון במשאבים כתוצאה מהסכמה על צו מוסכם או מהאינטרס הציבורי בהשלמת הליכי האכיפה במלואם".

28. כלומר, אף במקרה שהממונה סבורה כי אין מנוס מחתימה על צו מוסכם, **יש להיעזר בכללים ובשיקולים המעוגנים בגילוי הדעת על מנת לבסס את גובה הקנס** שיוטל על החברה המפרה, כאשר העובדה שמדובר בצו מוסכם משמעותה, מן הסתם, הפחתה של הסכום שיוטל<sup>11</sup>.
29. על פי השיקולים המופיעים בגילוי הדעת יש מספר שלבים לקביעת העיצום הכספי, הכוללים הערכה של **חומרת ההפרה**, המתבטאת **במידת הפגיעה הפוטנציאלית בהליך הבדיקה**<sup>12</sup>; **בחינת אינטרס המפר** בהחלטת הממונה **ונסיבות חיצוניות להפרה** הרלוונטיות לקביעת הסכום, כגון **שיקולי הרתעה הולמת, הפרות קודמות וכיוצ"ב**; שיקולים נוספים כגון: חלוף הזמן, קבלת ייעוץ משפטי בתחום דיני התחרות, וכיוצ"ב.
30. בענייננו – כפי שמתואר לעיל, מדובר במקרה חמור ביותר של הפרה שנועדה, על פניו, להסתיר את מעורבותה של חברה המבקשת להתמזג, בשינוי העמדה של Ynet בדבר המיזוג – שינוי עמדה שעלול היה לפגוע בבדיקה של רשות התחרות בנוגע למיזוג, ולצייר בפניה מצג שווא בדבר עמדת הלקוחות של החברות המבקשת להתמזג.
31. כמו כן, אנו סבורים כי יש לתת ביטוי בצו גם לאינטרס הסמוי מן העין לכאורה של Ynet, שהינה לקוחה של טבולה, בנוגע לשינוי עמדתה ולאימוץ עמדתה של טבולה. זאת, שכן Ynet היא חברת תוכן המשתמשת בשירותים אלו, שעלולה הייתה אף היא להיפגע, על פניו, מהמיזוג, לו היה מבשיל. אם כן, עולה שאלה, מה המניע של Ynet בנוגע לקידום המיזוג בפני רשות התחרות ובהסתרת מעורבותה של טבולה, והאם קיבלה הבטחה לטובת הנאה כלשהי בקשר לפעולותיה אלו. לעמדתנו יש לאינטרס זה, לכאורה, משמעות בנוגע לקביעת גובה העיצום, ובנוסף יש לכלול בצו המוסכם סעיף בו Ynet מצהירה על כך שלא קיבלה או תקבל מטבולה כל טובת הנאה בקשר להפרת סעיף 46(ב) ובקשר לנסיבות שהובילו להפרה<sup>13</sup>.

<sup>11</sup> ראו בעניין זה החלטתה של כבי' השופטת תמר בזק-רפפורט בה"ע 67491-07-18 הממונה על הגבלים העסקיים נ' חברת החשמל לישראל בע"מ מיום 24.12.2018 (להלן: "מתן תוקף לצו מוסכם חברת החשמל"), בפסקה 6: "צוין כי נקודת המוצא לתשלום המוסכם הינו סכום העיצום שניתן להעריך שהיה מוטל על חברת החשמל לפי פרק 1 לחוק אלמלא ההסכמה, אשר נקבע בשים לב לשיקולים הקבועים בסעיף 50ה לחוק ביחס לקביעת סכום עיצום כספי שיוטל בגין הפרת החוק, ובהתאם לגילוי דעת 1/16: שיקולי הממונה על הגבלים עסקיים בקביעת גובה עיצום כספי", כאן

<sup>12</sup> בין היתר ייבחנו כמות המסמכים והידועות שמסירתם נמנעה או עוכבה; משקלם וחשיבותם בהליך הבדיקה; משך העיכוב בהבאת המסמכים בפני הממונה; מספר ההפרות או הליכי הבדיקה שתהליך בדיקתן נפגע כתוצאה מאי המענה לדרישת הנתונים; וכן האם הייתה לעיכוב או להימנעות השפעה על ההחלטה שהתקבלה במסגרת הליך הבדיקה או על מועדה.

<sup>13</sup> ע"פ נוסח סעיף 50(א) לחוק, ניתן, במסגרת הצו המוסכם לחייב את ynet "לעשות דבר": "...צו מוסכם כאמור... יכול שיכלול, בין השאר, חיוב בתשלום סכום כסף לאוצר המדינה מצד אותו אדם, וחיוב מצדו לעשות דבר או להימנע מעשייתו".

32. כמו כן, מבחינת שיקולי הרתעה – אין כל ספק כי אין בסכום המזערי שהוטל על Ynet במסגרת הצו המוסכם, כדי ליצור כל אפקט הרתעה כלפיה וכלפי חברות אחרות, ההפך הוא הנכון. ההחלטה להטיל על גוף תקשורת כה משמעותי, אתר החדשות המוביל והמשפיע בישראל, קנס של מיליון ₪ בלבד – מעבירה מסר בעייתי מאוד לכלל השחקנים בשוק התקשורת ובכלל, ומלמדת כי מעשים חמורים מתקבלים ביד רכה.

33. עוד נוסף, כי על אף שהודתה בעובדות הפרת סעיף 46(ב) לחוק התחרות הכלכלית, Ynet כלל לא לקחה אחריות במסגרת הצו המוסכם.

34. סעיף 4 לצו המוסכם קובע כך:

**”אין בהסכמות אלה משום הודאה מצדם של Ynet, נושאי משרה או עובדיה או בעלי מניותיה, בעבר או בהווה, בהפרת הוראות החוק, או בכל עבירה או הפרה אחרת של הוראות הדין.”**

35. בהקשר זה, ניתן לראות כי צו מוסכם שנחתם עם חברת החשמל על הפרה של סעיף 46(ב) לחוק התחרות הכלכלית, כולל סעיף הדומה לסעיף 2 בצו המוסכם בענייננו – ובו נקבע כי חברת החשמל “מודה כי בדיעבד התברר לה” שלא ענתה באופן מלא לדרישת הנתונים – ואיננו כולל כל סעיף המתייחס להיעדר הודאה באשמה מצדה, בניגוד לסעיף 4 בצו המוסכם שבענייננו<sup>14</sup>. בהחלטה הנותנת תוקף לצו מוסכם זה, נקבע ע”י בית המשפט כך:

”...לאור האמור לעיל בטיעוני הממונה, סבורה אני כי ראוי לאשר את ההסכמה וליתן לה תוקף של צו. כעולה מן האמור, הממונה שקלה את השיקולים הרלבנטיים וההסדר אליו הגיעה מאזן באופן ראוי בין שיקולים אלו. ההסכמה כוללת נטילת אחריות מצד חברת החשמל על מחדליה. אכן זו מציינת כי לשיטתה אין מדובר בהסתרה מכוונת... ואולם מנגד מודה היא כי בפועל לא ניתן מענה מלא כחוק לדרישה, ומסכימה לתשלום סכום לא מבוטל לאוצר המדינה בגין מחדלה.”<sup>15</sup>

36. אם כן, חברת החשמל נדרשה לשלם סכום של 3 מיליון ₪ וזאת כאשר לקחה אחריות, מסוימת לפחות, על מעשיה. העובדה כי בענייננו אין כל נטילת אחריות על ההפרה, והצו המוסכם פוטר את Ynet ונושאי משרה בה מאחריות, היא שיקול נוסף שצריך לעמוד לנגד עיניה של מ”מ הממונה ולנגד עיני בית הדין לתחרות, המצדיק החמרת הענישה והגדלת הקנס משמעותית.

#### הצו המוסכם נעדר הנמקה באופן הפוגע בזכות הטיעון

37. לפני סיכום, נציין כי העובדה שרשות התחרות מפרסמת טיוטת צו מוסכם ללא נימוקים, ללא רקע אודות ההפרה, וללא נתונים עליהם התבססה בהסכמות אליהן הגיעה עם החברה המפרה – איננה הולמת את כללי המנהל התקין ובכללם את חובת ההנמקה ואת זכות הטיעון.

38. אנו סבורים כי יש לערוך שינוי עומק בנושא זה, ולאפשר לצדדים שעלולים להיפגע ולארגוני צרכנים, לכל הפחות, להגיב באופן ענייני, מעמיק ומבוסס על טיוטת צו מוסכם, באמצעות

<sup>14</sup> צו מוסכם חברת חשמל מיום 25.04.2018, באתר רשות התחרות, כאן

<sup>15</sup> מתן תוקף לצו מוסכם חברת החשמל, לעיל ה”ש 11, בפס’ 8.



**פרסום הנמקה מפורטת להסכמות, רקע על מהות ההפרה, מסמכים מרכזיים ולוונטיים וכיוצ"ב.**

39. בהקשר זה ראו דבריה של ד"ר שרון ידין במאמרה "צו השעה: שיתוף ציבור בצו מוסכסם":

"הפרקטיקה של רשות ההגבלים לוקה אף בפן חלקיותו של המידע המתפרסם **בבסיס לשיתוף האמור וכחלק ממילוי חובת השקיפות של הרשות**. באופן טיפוסי, טיוטות צווים מוסכמים המובאים להערות הציבור **כוללות פסקאות בודדות של טקסט**, לפעמים בהיקף של כרבע עמוד עד עמוד. הן אינן מלוות במידע מסביר בדבר הרקע לצו והאירועים נשוא הצו, החשש התחרותי שעומד בבסיס הצו, ההיסטוריה האכיפתית של הרשות בנושא הספציפי או מול התאגיד הספציפי שהוא צד להסדר או בקשר למשא ומתן שנוהל על ידי הממונה, כמקובל במתכונת האמריקנית. מובן שללא הספקה מינימלית של מידע נהיר מטעמה של הרשות, אין למעוניין בכך כל יכולת מעשית להגיב להסדרים.<sup>16</sup>"

### סיכום


40. לפנינו צו מוסכסם על סעיף "טכני" לכאורה – של אי עמידה בסעיף של מסירת מסמכים ואולם מהמידע הגלוי ומפרסומים נראה כי הפרת סעיף זה, שהינה חמורה כשלעצמה, היא רק **הסיומת להתנהלות בעייתית מאד של Ynet**, הנוגעת לאי דיווח על מעורבותה של טבולה בגיבוש עמדתה בנוגע למיזוג הבעייתי שעמד לבדיקה בפני הרשות.

41. יש לראות את הפרשה כמכלול, ובוודאי שעל הרשות לבחון, בין היתר, את המניע לכאורה של Ynet לאי מסירת המסמכים המבוקשים, ומניע זה צריך להילקח בחשבון.

42. Ynet שהינה אתר החדשות המוביל בישראל, הפרה את תפקידה לשמש כנאמן של הציבור, והניסיון שלה להסתיר מסמכים מרשות התחרות באופן שעלול היה להוביל לפגיעה באתרי התוכן המשתמשים בשירותי חברות הפצת התוכן – צריך להיענות ביד קשה.

43. על כן, אנו מתכבדים לבקש ממ"מ הממונה על התחרות להימנע מלהגיש טיוטת צו מוסכסם זה לאישור בית הדין, וחלף הקנס הקבוע בו, לקבוע קנס על הצד המחמיר.

בברכה,

  
עו"ד זהר אלטמן-רפאל  
לוביסטית ציבורית

<sup>16</sup> ד"ר שרון ידין, "צו השעה: שיתוף ציבור בצו מוסכסם", המשפט כה תש"ף, 185-151, בעמ' 176. [כאן](#)