

07 אפריל 2022

ו' ניסן תשפ"ב

לכבוד

מר עדן בר-טל, יו"ר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו  
חברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

נכבדי, שלום רב,

## הנדון: בקשה שלא לאשר הקמה של פלטפורמת OTT בידי קשת ו-RGE

בשם לובי 99 (חל"צ), הרינו מתכבדות לפנות אליכם בבקשה שלא לאשר הקמה של טלוויזיה רב-ערוצית באינטרנט (להלן: "OTT") על ידי שידורי קשת בע"מ (להלן: "קשת") וקבוצת אר.ג.י.אי גרופ (להלן: "RGE"). החלטה לאשר את בקשתה של קשת אינה עולה בקנה אחד עם חובותיכם ותפקידיכם על פי חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, תש"ן-1990 (להלן: "חוק הרשות השנייה") ועם תכליותיו. זאת, בין היתר, לנוכח ניסיונה של קשת לנצל את הנכס הציבורי של רישיון השידורים הנתון לה, לשם גריפת רווחים נוספים והעצמת כוחה באופן שעלול, על פניו, לעלות כדי עושק ציבורי; לנוכח החששות הכבדים המתעוררים מהגדלת כוחה המונופוליסטי ממילא של קשת – כוח תקשורתי, כלכלי ופוליטי, והגדלת הריכוזיות; לנוכח אי ההלימה שבין המבוקש לבין המלצות דו"ח הוועדה לאסדרת העל בתחום השידורים (להלן: "ועדת פולקמן"), לפיהן העקרונות והערכים המוגנים בחקיקה האוסרת על בעלויות צולבות באמצעי תקשורת, עודם עומדים ויש להמשיך ולשמור עליהם; ולנוכח החשש כי מתן אישור להקמת הפלטפורמה בעת הזו, עלולה לסכל יכולת לקיים רפורמה מקיפה בתחום השידורים בשנים הקרובות, והכל כמפורט להלן:

### רקע

1. לובי 99 הינו הלובי הציבורי הראשון בישראל, ארגון ללא מטרת רווח אשר שם לו למטרה לייצג את האינטרסים של הציבור הרחב בהליכי חקיקה בנושאים כלכליים וחברתיים. לובי 99 הוא מיזם מימון ההמונים הקבוע הגדול בישראל, בו חברים מעל 9000 חברים הבוחרים את הנושאים אותם יקדם הארגון. בין הנושאים שנבחרו, גם נושא ה"הון-שלטון-עיתון", הכולל מאבק בניצול כלי התקשורת לטובת קידום האינטרסים הכלכליים של בעלי השליטה בהם, תוך ניסיון להשפיע על רגולטורים ופוליטיקאים.
2. על שולחנכם מונחת בקשה של קשת, שחברה ל-RGE, לקבל אישור להקמה של מערכת OTT, כאשר החברות כבר הקימו את חברת FREETV, הצפויה להפעיל את הפלטפורמה במידה ואישורכם יינתן.
3. בקשה זו, למעשה, משמעותה שימוש בנכס הציבורי של רישיון השידורים בו מחזיקה קשת, ובמוניטין והכוח התקשורתי שצברה קשת באמצעות נכס זה, לשם הגדלת רווחיה באמצעות הקמת הפלטפורמה הרב-ערוצית, שתשמש לקוחות מנויים בתשלום. מעבר לכך שעל פניו הבקשה עלולה לעלות כדי עושק ציבורי ועשיית עושר ולא במשפט, הדבר עלול להעצים את כוחה ולבצר אף יותר את מעמדה התקשורתי, שהינו מעמד מונופוליסטי כבר היום.

4. אישור בקשה זו עלול לפגוע בשורת אינטרסים ציבוריים משמעותיים, לרבות בקיומה של תקשורת חופשית ועצמאית; הפחתת ריכוזיות בשוק התוכן החדשותי-אקטואלי; ניתוק הזיקה בין ההון-השלטון-והעיתון ועוד.
5. בנוסף, אף אם לטווח הקצר המיזם צפוי לחולל תחרות בענף הטלוויזיה הרב-ערוצית, לטווח הארוך הוא עלול להגדיל את כוחה המונופוליסטי של קשת באופן שיפגע בתחרות, יגביר את הריכוזיות ויפגע בצרכנים.
6. מתן אישור הבקשה לעת הזו, שעה שהמלצות של ועדה ציבורית מונחות על שולחנו של שר התקשורת – לרבות המלצה חד משמעית כי יש לשמור על העקרונות והערכים המוגנים שבבסיס חקיקת איסור הבעלויות הצולבות בתקשורת, והחלתה גם על שידורים על גבי האינטרנט – הינו בלתי סביר בעליל.
7. עוד נוסף ונציין כי מפרסומים עולה כי אף חברת HOT מבקשת להקים מיזם מתחרה, יחד עם חברת ארטימידיה, אלי עזור וידיעות אחרונות – ומנימוקים דומים בעיקרם, אנו סבורים כי אין לאפשר גם למיזם זה לקום ולפעול בעת הזו. ואולם, מאחר והדיון הנוכחי עוסק בבקשתה של קשת, נתייחס אך לבקשה זו.

#### אישור בקשתה של קשת יוביל ל'עושה ציבורי'

8. קשת הינה בעלת רישיון שידורים מכוח סעיף 33א לחוק הרשות השניה. רישיון שידורים הינו נכס ציבורי, המוגדר אף כ"תחום תשתית חיונית" לפי החוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, תשע"ד-2013 – "תחום הפעילות שבו נעשה שימוש בתשתית חיונית או במשאב ציבורי או שבמסגרתו מוענק שירות חיוני לציבור"<sup>1</sup>.
9. על פי חוק הרשות השניה, מועצת הרשות השניה רשאית לקבוע ברישיון תנאים והגבלות, במטרה להבטיח כי המבקש (בעל הרישיון), יקיים את שידורי הטלוויזיה – וכך יעניק שירות חיוני לציבור – בהתאם להוראות החוק, כללי המועצה והרישיון.<sup>2</sup>
10. תנאי הרישיון לשידורי טלוויזיה קובעים כי הרישיון יינתן לתאגיד שמטרתו היא עיסוק במתן שירותי הרישיון ובפעילות אחרת שאישרה מועצת הרשות. עוד קובע הרישיון כי מסמכי ההתאגדות של בעל הרישיון יכללו הוראה שלפיה בעל הרישיון יעסוק, במישרין או בעקיפין, אך ורק בביצוע שירותי הרישיון לפי תנאי הרישיון, וכי כל פעילות נוספת טעונה אישור המועצה. המועצה רשאית, בין היתר, לקבוע תנאים שיכול שיכללו הוראות ליצירת הפרדה ברורה בין הפעילות הנוספת לבין מתן שירותי הרישיון.<sup>3</sup>
11. היינו, תנאי הרישיון מבקשים להבטיח כי עיקר פעילותו של בעל הרישיון תהיה הפקת שידורי טלוויזיה על פי תנאי הרישיון והחוק, וכי בכך יושקעו משאביו הכלכליים והאנושיים. פעילות נוספת שמבקש בעל הרישיון לקיים טעונה אישור של מועצת הרשות השניה כאשר למועצה נתון בעניין זה שיקול דעת, בין היתר על מנת להבטיח כי תתקיים הפרדה ברורה בין שירותי הרישיון לבין הפעילות הנוספת.
12. בוודאי שבמסגרת שיקול הדעת שמפעילה המועצה, עליה לשקול את קיום התכליות העומדות בבסיס חוק הרשות השניה, ועליה להבטיח כי לא תיגרם כל פגיעה בקהל היעד של פעילות בעל הרישיון, מקיום הפעילות הנוספת.
13. בענייננו, מבקשת קשת לנצל את הנכס הציבורי של רישיון השידורים בו מחזיקה, את המוניטין והכוח המונופוליסטי שצברה במרוצת השנים תוך שימוש בנכס ציבורי זה, ואת התכנים שיוצרת באמצעות הרישיון

<sup>1</sup> סעיף 2 לחוק הריכוזיות בצירוף סעיף 3.1 לתוספת.

<sup>2</sup> סעיף 33(ג) לחוק הרשות השניה.

<sup>3</sup> סעיפים 54.1-54.2 לרישיון לשידורי טלוויזיה, אתר מועצת הרשות השניה, כאן.

**– וזאת כדי להקים פלטפורמה רב-ערוצית, בתשלום, שתיתן למינויים בלבד – מה שיגביר את כוחה הכלכלי ואת כוחה התקשורתי.**

14. זאת, בניגוד לתכלית הרישיון שעניינו להבטיח שבעל הרישיון יתמקד בפעילות הרישיון – פעילות להספקת מוצר ציבורי באופיו, ובניגוד לתכלית של מניעת בעלויות צולבות על כלי תקשורת שונים וצבירת כוח תקשורתי רב – המעוגנת בהרחבה בחוק הרשות השנייה, עליה נרחיב בהמשך.
15. הדבר אף עומד בסתירה להבחנה שביקש המחוקק ליצור בעלי הרישיון בערוצים המסחריים המממנים את הפעילות באמצעות פרסומות, לבין בעלי הרישיון בטלוויזיה הרב ערוצית, המממנים את פעילותם באמצעות דמי מנוי – הבחנה שנועדה לייצר מצב של איזון כלכלי בין שני המודלים<sup>4</sup>.
16. **היענות לבקשתה של קשת אף תיצור לה תמריץ לתעדף את התכנים המוצעים במסגרת הפלטפורמה הרב-ערוצית שתקים, וזאת על מנת להסיט לפלטפורמה זו צופים שירכשו מנוי בתשלום, מה שעלול לפגוע באיכות התכנים שיועברו במסגרת ערוץ הברודקאסט שלה – כאשר מתן שירות איכותי לאותם הצופים במסגרת ערוץ הברודקאסט, הוא תכלית הרישיון הנתון לה.**
17. לעמדתנו, בקשה זו של קשת "לרכב" על גב רישיון השידורים הנתון לה למטרה אחת – ולנצלו לשם הפקת טובת הנאה נוספת תוך גריפת רווחים והעצמת כוחה עקב כך – סותרת את תנאי הרישיון; סותרת את תכליות חוק הרשות השנייה; וייתכן שאף עלולה לעלות כדי 'עשיית עושר ולא במשפט'.

**אין להעצים את כוחה המונופוליסטי של קשת**

18. כידוע, קשת היא בעלת כוח מונופוליסטי רב עוצמה ושולטת במרבית רצועות השידור בערוצים המסחריים. רשות התחרות אף ציינה כי "תכני קשת נחשבים לתכני עוגן באופן ברור עבור כל הפלטפורמות וכי בעיני הצרכנים לא קיימת תחליפיות חזקה בין ערוץ 12 לבין ערוצים מסחריים אחרים... פלטפורמה ללא תכני קשת עשויה להימצא בנחיתות תחרותית למול מתחרותיה"<sup>5</sup>. גם בתחום החדשות-אקטואלי, חברת החדשות המוחזקת ע"י קשת (חדשות 12), מובילה ברייטינג על פני שאר חברות החדשות באופן שיטתי<sup>6</sup>.
19. בנוסף לערוץ המסחרי ולחברת החדשות, לקשת אתר חדשות N12 וכן אפליקציה בשם זה, וכן היא מחזיקה בפלטפורמת תוכן דיגיטלית נוספת – Mako – בין אתרי החדשות הגדולים בישראל.
20. לא רק שקשת עצמה היא מונופול רב עוצמה, למעשה היא מונופול המוחזק בידי מונופול, שכן בעלת השליטה בקשת, משפחת ורטהיים, היא בעלת השליטה בחברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (להלן: "קוקה קולה ישראל"). עד לפני כעשרה חודשים, גם טייקון הגז יצחק תשובה החזיק בקשת, באמצעות חברת G.N קומיוניקישנס אינדסטריז בע"מ של בתו, גל נאור. על פי כתב טענות של בעל מניות בקשת, כפי שעולה מפרסומים,

<sup>4</sup> נציין אף אם הבחנה זו תעבור שינוי בחקיקה על בסיס המלצות דו"ח פולקמן, הדבר יבוצע במסגרת מהלך כולל של "עסקת חבילה" שתכלול שינויים מקיפים בכלל האסדרה והמגבלות החלות על השחקנים השונים, ולא באמצעות מעקף חד-צדדי שיפגע באיזון שביקש המחוקק לקיים, ויוביל לניצול הנכס הציבורי של רישיון השידורים.

<sup>5</sup> החלטת פטור מאישור להסדר כובל בין שידורי קשת בע"מ, נפתלי ש. ש. השקעות בע"מ, ואר. גי. אי גרופ בע"מ, מ"מ הממונה על התחרות (כתוארה דאז) מיכל כהן מיום 02.09.2021, אתר רשות התחרות, בפס' 3.5, כאן; עוד נאמר בהחלטה כי "על תכנים ושירותים מסוימים שמספקת קשת עשויים לחול דיני המונופולין".

<sup>6</sup> לפי נתוני הוועדה הישראלית למדרוג, אתר הוועדה הישראלית למדרוג, כאן.

- בין השנים 2016-2018 בלבד הזרימו אל קשת בעלי המניות כ-160 מיליון ₪, לנוכח ההפסדים המשמעותיים של קשת<sup>7</sup> – בין היתר לאור ה"נגיסה" של הפרסום באינטרנט, בחוזי הפרסום של הערוצים המסחריים.
21. כפי שאנו למדים מפרשות הון-שלטון-עיתון שונות, לרוב מהתיקים המתבררים בימים אלו בבית המשפט המחוזי בירושלים - בעלי השליטה בכלי התקשורת לעיתים קרובות מחזיקים בהם, לעיתים למרות שאלו הפסדיים, לא ממניעים פילנתרופים, אלא מכיוון שהם רואים בכלי התקשורת נכס אסטרטגי רב עוצמה. כך גם קשת היא במה תקשורתית משמעותית ביותר, שיכולה לרומם ולהעצים מקבלי החלטות ופוליטיקאים או להוות מנוף לחץ משמעותי כנגדם, בין היתר, בהתאם לאינטרסים של בעלי השליטה בערוץ. כיום ברור לחלוטין כי החשש מניצול הבמות התקשורתיות לשם מינוף אינטרסים כלכליים צרים של בעלי השליטה, בין אם באמצעות מעורבות ישירה בתכנים ובין אם בעצם היותם בעלי השליטה בנכס רב העוצמה, אינו מהווה חשש בעלמא.
22. נציין כי חשש זה בא לידי ביטוי באופן הסיקור של חברת החדשות של ערוץ 12, את נושא "מס הקוקה קולה" – המס שהוטל לאחרונה על משקאות ממותקים. כך, למשל, נמתחה על ידי המגישים ובכתבות השונות ביקורת על המס, ונטען כי אין להטיל אותו על משקאות דיאט<sup>8</sup>.
23. בענייננו מבקשת קשת לאשר לה לשדר בפלטפורמת OTT יחד עם חברות נוספות בתחום התקשורת RGE השולטת בערוצי ספורט 5 (שהינם "תכני עוגן" על פי עמדת רשות התחרות<sup>9</sup>), ערוצי ילדים וערוץ הכנסת – ערוץ המסקר את הפעילות הפרלמנטרית לרבות דיונים בנוגע לרגולציה בתחום התקשורת.
24. מתן אישור לשילוב כוחות זה תוך הקמת פלטפורמה רב-ערוצית, עלול ליצור שחקן רב עוצמה, תמנון רב זרועות בתחום התקשורת, שהינו בעל יכולת השפעה בלתי סבירה הן על דעת הקהל והן על מקבלי ההחלטות.
25. הדבר נכון ביתר שאת, כלפי המפיקים, הבאים והמפרסמים – שאף מולם קשת תגדיל את כוחה, מה שיאפשר לה להשתלט על השוק, להכתיב מחיר, ולפגוע במתחרים ובמתחרים פוטנציאליים בשוק השידורים.
26. עוד נוסף, כי כלי התקשורת הגדולים אינם נוהגים לפרסם תחקירים משמעותיים על בעלי השליטה בכלי תקשורת אחרים ועסקיהם, אלא נוצר מעין "מאזן אימה" שמתמרץ שתיקה בכל הנוגע לאלו. כך, ככל שעוצמתה של קשת גדלה, כך קטן הסיכוי שקבוצת התקשורת תהיה נתונה לביקורת עיתונאית משמעותית – מה שכמובן מעצים את כוחה אף יותר.

#### אישור בקשתה של קשת עומד בניגוד לעקרונות מניעת בעלויות צולבות

27. כמצוין לעיל, קשת, שהינה בעלת רישיון לשידורים מסחריים, היא גם בעלת השליטה בפלטפורמות חדשותיות שונות, בעלי דומיננטיות גבוהה. מתן במה נוספת לקשת, בדמות הפלטפורמה הרב-ערוצית שמבקשת להקים, תעצים את כוחה בתחום החדשותי-אקטואלי.
28. שוק התוכן החדשותי-אקטואלי איננו שוק רגיל שניתן לבחון באמות מידה רגילות של יעילות כלכלית, שכן מדובר בתחום המשפיע באופן ישיר על קיומו של הליך דמוקרטי תקין, על דעת הקהל, על המוסדות הפוליטיים

<sup>7</sup> ראו כתבתו של נתי טוקר "סכסוך חריף בקשת חושף: הסכום העצום שהזרימו הבעלים – וכמה היא באמת שווה" מיום 27.08.2017 באתר "TheMarker", כאן.

<sup>8</sup> ראו בהקשר זה כתבתו של אורן פרסיקו "בשירות בעלי הבית, בחדשות 12 הכריזו מלחמה במס על משקאות ממותקים" מיום 04.08.2021 באתר "העין השביעית", כאן.

<sup>9</sup> החלטת פטור מאישור להסדר כובל בין שידורי קשת בע"מ, לעיל ה"ש 4.

- ועל כלל הציבור**<sup>10</sup>. מצב בו קבוצה עסקית אחת מחזיקה בכוח ריכוזי משמעותי בענף התוכן החדשותי-אקטואלי, עלול לעורר חששות משמעותיים בדבר יכולת ההשפעה המצרפית של אותה הקבוצה, על כל אלו.
29. הרגולציה בתחום התקשורת בישראל, מעגנת את העיקרון לפיו יש למנוע ריכוזיות שליטה בכלי התקשורת השונים, באמצעות הגבלות על בעלויות צולבות על כלי תקשורת. כך, למשל, החוק קובע כי לא יקבל רישיון טלוויזיה מי שמחזיק ברישיון לשידור כבלים או לוויין או בעל רישיון כללי לשידורים לפי חוק הפצת שידורים באמצעות תחנות שידור ספרתיות, או תאגיד שהוא עיתון<sup>11</sup>.
30. **המחוקק ביקש, באמצעות הוראות אלו, להבטיח כי שוק התקשורת יהיה שוק מבוזר, בו יישמעו מגוון קולות ובו יתקיים "שוק רעיונות" חופשי ורחב. הדבר אפשרי אך ורק כל עוד נמנע מצב של ריכוזיות בשוק זה.** ראו בהקשר זה דבריה של עו"ד דוידה לחמן-מסר, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה לשעבר (כלכלי-פיסקאלי):
- "על מנת שיתקיים שוק חופשי שבו יוכלו להישמע מגוון דעות יש חשיבות לשאלה מי מחזיק ושולט בכלי התקשורת השונים. יש לזכור שכלי התקשורת הם המקור לזכות הציבור לדעת, אך לא פחות מכך הם חיוניים לכל העוסקים בפוליטיקה ומתמודדים לכנסת. אלו הן ה"במות" המודרניות המהוות רכיב חשוב בתהליך הדמוקרטי... הרציונל היה אחד ואחיד וזו הפעם הראשונה שהוא נשמע בקול: **למען שמירת הדמוקרטיה יש למנוע ריכוזיות ובעלות צולבת בתחום התקשורת – הן של בעלי עיתונים והן של גורמים כלכליים לבל ירכזו בידיהם כוח רב מדי בתחום זה, שהוא חיוני להליך הדמוקרטי**"<sup>12</sup>.
31. כן ראו את דבריו של כבי' השופט מזוז בבג"ץ 2996/17 **ארגון העיתונאים בישראל - הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ' ראש הממשלה** (נבו 23.01.2019):
- "המציאות התקשורתית החדשה מתאפיינת גם במישור המבני בתהליך של ריכוזיות, כאשר יותר ויותר כלי תקשורת - עיתונות, טלוויזיה ואינטרנט - נשלטים על ידי פחות ופחות גורמים, לרוב בעלי אינטרסים עיסקיים-כלכליים מובהקים, **העושים לא פעם שימוש בשליטה באמצעי התקשורת כמנוף להשפעה על גורמי השלטון לקידום אינטרסים כלכליים (או אחרים) שלהם. ההשלכות השליליות של ריכוזיות כזו מועצמות במדינות קטנות בהן השוק מוגבל ממילא... תהליך זה מלווה גם בהיחלשות השידור הציבורי והעיתונות המסורתית המחויבת לערכים ולסטנדרטים עיתונאיים...**" (פס' 4 לפסק דינו).
32. אמנם המגבלות הקבועות היום בחוק, אינן כוללות הגבלות על שידור טלוויזיה רב ערוצית על גבי האינטרנט, שכן הטכנולוגיה מקדימה את החקיקה שתקועה מזה שנים רבות. ואולם – חשיבות העיקרון בדבר מניעת הריכוזיות באמצעות הגבלות על בעלויות צולבות, נותרה בעינה, כפי שנקבע אך לאחרונה בדו"ח ועדת פולקמן, ואף מחייבת בחינה של דרכים חדשות לשמר את העיקרון:
- "במהלך עבודתה בחנה הוועדה את ההגבלות בנושא בעלויות החלות על בעלי רישיונות בשוק השידורים. בבחינה עלה כי **ההיגיון הרגולטורי העומד בבסיס ההגבלות הקיימות כיום בחקיקת התקשורת, אף כי הן מגבילות במידת מה התפתחויות של שחקנים בשוק השידורים, עודנו תקף. מטרת ההגבלות על הבעלויות הצולבות בין שחקנים שונים בשוק השידורים היא מניעת ריכוזיות ושמירה על הפלורליזם בשוק התקשורת ובשוק השידורים ועל כן אין מקום להמלצה על ביטולן.** עם זאת, בהתאם להמלצות בפרק של המודלים הכלכליים, השוק עובר וסביר שעוד יעבור שינויים רבים במבנה השוק, באופי ובהגדרות של השחקנים הפועלים בו, ועל כן הוועדה סבורה כי ייתכן שבעתיד יהיה צורך בשינויים באופן ההגבלות (המתבססות כיום לרוב על קיומם של רישיונות שידורים כאלה או אחרים) לצורך שמירה על אותן מטרות. כמו כן, יש צורך לבצע את ההתאמות הנדרשות בהתאם לסוגי שחקנים הפועלים כיום בשוק, ובכללן התייחסות לכלל ספקי התכנים בהתאם להגדרה לעיל, ולא רק לפלטפורמות המסורתיות."<sup>13</sup>
- <sup>10</sup> ריכוזיות בשוק התוכן העיתונאי-חדשותי, אסף וינר ותהילה שוורץ אלטשולר, המכון הישראלי לדמוקרטיה, בעמ' 22.
- <sup>11</sup> סעיף 41(ב)(1)(2)+(5).
- <sup>12</sup> דידי לחמן-מסר, "חופש העיתונות: על התלות בתשתית כלכלית ועל חסרונם של מודלים מבניים אל מול המציאות" בתוך "האם התקשורת הכלכלית בישראל חופשית? - כנס אלי הורביץ לכלכלה וחברה", 2012, בעמ' 33, [כאן](#).
- <sup>13</sup> דוח פולקמן, בעמ' 77, [כאן](#).

33. מהאמור עולה כי היענות לבקשתה של קשת, **תוביל למצב בו יופר העיקרון בדבר מניעת בעלות צולבת, ותגביר את הריכוזיות בשוק התקשורת וזאת בניגוד מוחלט להמלצות ועדת פולקמן**, שמבקשות למצוא דרכים חדשות לשמור על אותן המטרות, וקוראות להחיל את המגבלות הללו על כלל ספקי התכנים.

היענות לבקשתה של קשת "תקבע עובדות בשטח" ותפגע באסדרה עתידית

34. רק לפני מספר חודשים הגישה ועדת פולקמן את מסקנותיה – מהן עולה כי יש צורך לבצע רפורמה מקיפה בשוק השידורים. בין היתר – כאמור, הדו"ח קובע נקודת מוצא של "אדישות טכנולוגית":

"נקודת המוצא של דוח זה היא אימוץ גישה האדישות הטכנולוגית. דהיינו **הרגולציה תוחל על פי מהות השירות** שהגוף הנידון מציע ולא על פי אופן העברתו וצריכתו. נוכח הקצב המהיר בו מתפתחות טכנולוגיות חדשות, ובשל הקושי של הרגולטור להתאים את הרגולציה באותו קצב בו הן מתפתחות, הוועדה רואה לנכון להגדיר ספק תכנים אודיו-ויזואליים שעליו תחול הרגולציה **בצורה אדישה לסוג הטכנולוגיה והתשתית המשמשת להעברת התכנים**".

35. נקודת מוצא זו, בצירוף עמדת הוועדה לפיה יש לשמור על עקרון הבעלויות הצולבות – מציירים תמונה ברורה לפיה במסגרת רפורמה עתידית, עקרון האיסור על בעלויות צולבות עשוי לחול על כל פלטפורמה שהיא תוך אדישות טכנולוגית.

36. משכך, **היענות לבקשת קשת בעת הזו, שעה שהדו"ח מונח על שולחן משרד התקשורת ומתורגם לחקיקה, הינה אבסורדית למדי ועלולה ליצור אנומליה עם הרפורמה הצפויה להיקבע בחקיקה לנוכח "קביעת עובדות בשטח"**, שתקשה בהמשך הדרך על "החזרת הגלגל לאחור" במקרה הצורך.

לסיכום

37. מוטלת עליכם החובה, בתור מועצת הרשות השניה, "לעודד את התחרות, בין השאר, באמצעות הסרת והנמכת חסמי כניסה לתחום השידורים... להבטיח שידור מידע מהימן, הוגן ומאוזן"<sup>14</sup>.

38. בקשתה של קשת לרכב על רישיון השידורים הנתון לה, כדי להקים פלטפורמה רב-ערוצית בתשלום למנויים, אינה עולה בקנה אחד עם תפקידכם המעוגן בחוק. זאת, לנוכח כל האמור לעיל.

39. לכן, אנו פונים אליכם בבקשה שלא להתיר לקשת להקים את הפלטפורמה המבוקשת, וזאת עד לחקיקת הרפורמה המקיפה באסדרת תחום התקשורת בישראל.

40. יודגש כי אין במכתב זה בכדי לגרוע מכל זכות/טענה העומדת לנו.

בברכה,

מרב דוד  
סמנכ"לית  
ר נ ר  
ק 17

עו"ד זהר אלטמן-רפאל  
לוביסטית ציבורית

<sup>14</sup> סעיף 5 לחוק הרשות השניה.